

Escala de Sugestionabilidad Interrogativa de Gudjonsson: Confiabilidad, Análisis de Ítems y Estructura Factorial

Luisa Angelucci¹

*Universidad Simón Bolívar
Universidad Católica Andrés Bello
Caracas, Venezuela*

Compendio

Se realizó un estudio psicométrico de la escala de sugestionabilidad interrogativa de Gudjonsson, la cual permite una medida objetiva de la sugestionabilidad en contextos de interrogación. En la escala original se proponen dos tipos de sugestionabilidad. En el presente análisis se trabajó con la sugestionabilidad que se refiere a la propensión individual a dejarse llevar por preguntas sugerentes (producción). Se realizó un análisis descriptivo, un análisis de consistencia interna y un análisis factorial con el método de componentes principales del instrumento, en esta forma de producción. De los datos se desprende una adecuada confiabilidad para la escala, así como la presencia de dos componentes para la agrupación de los ítems, uno relacionado con falsas alternativas y el otro relacionado con preguntas sugerentes y afirmativas.

Palabras clave: Sugestionabilidad; escala; análisis psicométrico.

Gudjonsson Suggestibility Scale: Reliability, Ítems Analysis and Principal Component Analysis

Abstract

A psychometric study of the Gudjonsson Suggestibility Scale was carried out. This scale allows for an objective measure of suggestibility in interrogative contexts. The original scale includes two types of suggestibility. For analysis, this paper only considers one type: the individual propensity to be influenced by suggestive questions (Yield). A descriptive analysis, an analysis of internal consistency and a factorial analysis with the principal component method were carried out. The results indicate an adequate reliability for the scale, as well as the presence of two factors: one refers to false alternative questions and the other to leading and affirmative questions.

Keywords: Suggestibility; scale; psychometric analysis.

La sugestionabilidad ha sido generalmente uno de los constructos identificados como relevantes en la evaluación forense, específicamente en la determinación de la veracidad del testimonio de un testigo; planteándose como una de las fuentes principales de inexactitud y error (Endres, 1997; Raskin & Esplin, 1991). Este hecho ha incrementado el interés y esfuerzo para la comprensión y medición de este fenómeno.

Con respecto a la conceptualización y los tipos de sugestionabilidad, Eysenk en 1947 (Stukat, 1958) se dedicó al estudio de las relaciones entre las funciones que intervenían en los diferentes tests que medían sugestionabilidad para la época, encontrando dos factores que denominó: sugestionabilidad primaria y sugestionabilidad secundaria. Eysenk definió la sugestionabilidad primaria como “la ejecución de un movimiento después que el experimentador ha sugerido repetidamente al sujeto que tal movimiento ocurrirá sin la participación intencional de éste” (Stukat, 1958, p. 188). Los tests que concernían a este factor presentaban una intercorrelación elevada, y guardaban una alta correlación

positiva con el grado de susceptibilidad a ser hipnotizado. La noción establecida por Eysenk de sugestionabilidad secundaria refiere que las percepciones del sujeto están influidas por sugerencias indirectas (Stukat, 1958). Este factor mostró saturaciones muy elevadas en los tests de ilusión del calor y de pesos progresivos.

Lohr y Souheaver (1982), por su parte, definieron la sugestionabilidad como “el grado en que una persona en estado normal de vigilia sigue instrucciones verbales de otros” (p. 10). Otra definición considera la sugestionabilidad como el grado al cual una persona puede dejar de lado un juicio crítico y consentir las fantasías y las proposiciones dadas bajo sugestión hipnótica (Hilgard, 1977).

Gudjonsson y Clark (1986) definieron la sugestionabilidad interrogativa como “la extensión por la cual, dentro de una interacción social cerrada, las personas tienden a aceptar los mensajes comunicados durante un interrogatorio formal, con el resultado de que sus respuestas conductuales subsecuentes son afectadas” (p. 84).

Según Gudjonsson (1987a) existen cinco componentes claves en esta definición: a) la naturaleza de la interacción social; b) un procedimiento interrogatorio; c) una pregunta (estímulo) sugerente; d) la aceptación del mensaje; y, e) una respuesta conductual. Estos componentes se relacionan

¹ Dirección: Calle Unibolívar, Edificio de Estudios Generales, 1er. Piso, Dpto. de Ciencia y Tecnología del Comportamiento. Universidad Simón Bolívar, Sartenejas, Venezuela. Apartado 89000. E-mail angelucc@usb.ve; langeluc@ucab.edu.ve

con los estadios del proceso de sugestión propuestos por Gheorghiu (1972, en Linton & Sheehan, 1994), donde el primero comprende un estímulo sugestivo, el segundo la susceptibilidad del individuo a la influencia, y el tercero la reacción producida como respuesta a los estímulos sugestivos.

Específicamente, Gudjonsson (1984) propuso que la sugestionabilidad en el contexto de interrogación es el resultado de la combinación de un número de características del contexto las cuales están separadas y llevan a la persona a responder en un camino particular. Primero, se tiene la estructura o tipo de pregunta y segundo, la presión interpersonal aplicada por quien interroga. En este sentido, Linton y Sheehan (1994) indican que cuando se pregunta acerca de eventos previamente presenciados, las respuestas de las personas se ven marcadamente afectadas por el tipo de preguntas que se usa para elicitación de la información y por la aplicación explícita de presión interpersonal.

En estos términos, parece razonable distinguir entre dos tipos de sugestionabilidad: una forma primaria, basada en la hipnosis y en los actos ideomotores de carácter automático producidos por los estímulos auditivos monótonos; y una sugestionabilidad secundaria, caracterizada por la influencia de los distintos factores subjetivos inducidos experimentalmente mediante estímulos auditivos con contenidos sociales, personales o impersonales. En este sentido, existen contradicciones en cuanto a la relación entre la sugestionabilidad producto de preguntas sugerentes y las medidas de susceptibilidad hipnótica. Para algunos autores y autoras existe una relación entre estos tipos de medidas. Linton y Sheehan (1994) encontraron una correlación significativa entre la susceptibilidad hipnótica y sugestionabilidad interrogativa, concluyendo que ambas son expresiones de una característica subyacente que se manifiesta en contextos en que la sugestionabilidad pudiera determinar la respuesta. No obstante, para otros no existe asociación entre sugestionabilidad interrogativa y la hipnótica (Gudjonsson, 1986, 1987a; Register & Kihstrom, 1988; Stukat, 1958), distinguiéndolas como dos tipos de respuestas diferentes a la sugestión.

De manera similar, se puede identificar dos posturas acerca de la sugestionabilidad. Por un lado una conceptualización de la misma como un rasgo individual: susceptibilidad o vulnerabilidad de la persona a las influencias del medio, y por otro, como una conducta producto de factores o estímulos situacionales, llamados sugerentes. Para Endres (1997) estas dos concepciones (aún en polémica) se reflejan en las diferencias en el abordaje de los psicólogos americanos y los psicólogos europeos de la sugestionabilidad.

Sin embargo, más allá de estos puntos de vista, las definiciones de sugestionabilidad tienen en común que hacen referencia al contenido y poder sugestivo de la estimulación. De manera que puede definirse, en síntesis, como un proceso de comunicación asociado con alguna convicción acerca de la

verdad que se está comunicando, aún en la ausencia de fundamentos lógicos para su aceptación. Desde esta perspectiva, la sugestionabilidad depende tanto de las características de la persona como de la situación de entrevista; y la aceptación de proposiciones se ubica, desde la respuesta a preguntas sugerentes en un contexto de interrogación, como lo establece Gudjonsson, hasta la ejecución de respuestas sugeridas incluidas en las medidas de susceptibilidad hipnótica.

Por otra parte, en la búsqueda de la comprensión de la sugestionabilidad, se ha estudiado su relación con variables como la edad, el sexo, trastornos de conducta, inteligencia, memoria, autoestima y aquiescencia, entre otras (Gudjonsson, 1986). Con respecto a la edad se ha encontrado que la sugestionabilidad tiende a disminuir a medida que aumentan los años de edad. En los estudios con niños y niñas se ha encontrado que entre los 3 y 4 años estos/as son más claramente sugestionables que entre 5 y 6 años de edad y estos/as últimos/as no difieren significativamente de aquellos/as entre 7-10 años. En estos resultados se evidencia que la sugestionabilidad declina durante los años preescolares, asociándose esta disminución a procesos como la memoria y habilidad en el lenguaje (Welch-Ross, Diecidue, & Miller, 1997). Igualmente se ha hallado que los adolescentes no difieren de los adultos en medidas de sugestionabilidad (Endres, 1997).

Así mismo, se han llevado a cabo varias investigaciones acerca de la relación entre sugestionabilidad y sexo. Power, Andriks y Loftus (1979, en Loftus & Davies, 1984) agregaron un aporte interesante en este sentido. Encontraron que tanto las mujeres como los hombres eran más exactos y menos resistentes a la sugestión ante estímulos que contenían detalles relacionados con su género. Por su parte, Gudjonsson (1984) no encontró diferencias significativas entre los puntajes de sugestionabilidad de hombres y mujeres aun cuando las mujeres tendieron a puntuar más alto que los hombres. De esta forma la sugestionabilidad y el sexo parecen estar mediados por el contenido de los estímulos presentados para producir la sugestión y por otros procesos relacionados con la memoria.

De igual manera, se ha encontrado (Gudjonsson, 1988) correlaciones entre la sugestionabilidad y algunas variables de personalidad como ansiedad, afrontamiento, asertividad y autoestima, así como con inteligencia (Geddie, Fradin, & Beer, 2000; Sharrock & Gudjonsson, 1993).

Ahora bien, con el fin de evaluar y medir la sugestionabilidad se han utilizado tanto tests estandarizados como entrevistas. En cuanto a los tests psicométricos se han utilizado distintos estímulos (fotos, láminas, historias), y diferentes tipos de preguntas sugerentes, es decir aquellas que incluyen información acerca de una respuesta esperada (Endres, 1997). Dentro de estos se encuentra la Escala de Sugestionabilidad de Gudjonsson y su versión paralela (GSS por sus siglas en inglés; Gudjonsson, 1984, 1987b) el cual es un instrumento diseñado para medir la susceptibilidad individual a la sugestión

en un contexto de interrogación. Permite evaluar dos características de la sugestionabilidad: la respuesta según la estructura o tipo de pregunta, y aquella ante la presión interpersonal aplicada por quien interroga.

En términos prácticos se refiere a una serie de preguntas sugerentes (quince de veinte) acerca de una historia presentada verbalmente, y se determina un puntaje de sugestionabilidad de las personas, el cual refleja su propensión individual a ser seducida por las preguntas sugerentes (producción). Esto se considera como el primer elemento y el principal de la sugestionabilidad interrogativa. El segundo elemento es el grado por el cual los individuos están dispuestos a desviar o cambiar sus respuestas en concordancia con la expectativa (desviación). Este último puntaje se obtiene luego que quien interroga proporciona una retroalimentación negativa a la persona en relación con las respuestas iniciales. Los dos elementos forman una puntuación total de sugestionabilidad, aunque puede utilizarse cada puntaje por separado por ser dos medidas independientes de sugestionabilidad. De hecho, Gudjonsson ha señalado que la puntuación de sugestionabilidad debida a la presión del entrevistador (desviación) está más relacionada con la ansiedad y procesos de afrontamiento, mientras que la sugestionabilidad producto de la información sugerente (puntaje de producción) refleja aspectos relacionados con la memoria (Gudjonsson, 1984, 1987b; Sharrock & Gudjonsson, 1993).

Según Endres (1997), el GSS supera a otras pruebas de sugestionabilidad, ya que utiliza una historia corta y no ilustraciones estáticas, presenta preguntas verdaderas y, las preguntas sugerentes son de diferentes tipos. Gudjonsson (1984) construyó esta escala con el fin de tener un instrumento válido y confiable, que midiera sugestionabilidad en un contexto de interrogación que fuese de fácil y rápida administración en diferentes situaciones de evaluación, y no estuviera, como los tests tradicionales de sugestionabilidad, exclusivamente relacionados con el fenómeno de la hipnosis.

Siguiendo esta línea de investigación, en el presente estudio se realizó un análisis psicométrico de una versión en español de la GSS, con el fin de determinar la confiabilidad y la validez del instrumento, al utilizar una de sus puntuaciones (la de producción); así como para explorar la posibilidad del uso de la escala en su versión en español en una muestra de jóvenes universitarios y universitarias.

Método

Participantes

Administré la versión al español del GSS a 320 estudiantes universitarios y universitarias de la Universidad Católica Andrés Bello (UCAB) y de la Universidad Simón Bolívar (USB), Caracas, Venezuela. Esta fue una muestra por disponibilidad, la cual se obtuvo en su totalidad en los salones

de clase previa autorización del profesor de la materia y de los estudiantes. Participaron voluntariamente 144 estudiantes de la UCAB y 176 de la USB, 143 mujeres y 177 hombres, de 16 a 28 años, con edad promedio de 19.48. Los y las estudiantes pertenecían a uno de los tres primeros años de las carreras de administración y contaduría (45), psicología (64) y comunicación social (35) de la UCAB, y a las carreras de ingeniería, arquitectura y urbanismo y básico (158) y ciencias básicas: química, biología, matemática y física (18) de la USB.

Instrumento

Para el proceso de adaptación de la Escala de Sugestionabilidad de Gudjonsson utilicé la versión original de Gudjonsson (1984) de la Gudjonsson Suggestibility Scale (GSS), traducida al español por la autora del presente estudio. Esta traducción fue verificada y corregida por dos profesores de inglés y uno de psicología. Esta es una escala psicométrica que permite medir objetivamente la sugestionabilidad en un contexto de interrogación, debido por una parte, a la estructura o tipo de pregunta y, por otra, debido a la presión interpersonal aplicada por quien interroga. La escala consta de 20 preguntas basadas en una historia corta que se le lee a las personas participantes antes de la interrogación. A las personas se les instruye para responder lo más exacto que puedan (véase Apéndice A). La administración propuesta por Gudjonsson incluye seis pasos: 1) el participante oye la historia, 2) se pide al participante que recuerde y narre la historia, 3) se pide un recuerdo libre demorado de la historia (esto sólo si hay un retardo considerable – por ejemplo, 50 min., un día, una semana - entre la presentación de la historia y la interrogación).

Se obtiene así un puntaje de recuerdo libre mínimo de 0 y máximo de 40, se puntúa con uno cada idea igual al texto. La sugestionabilidad puede obtenerse a partir de tres puntuaciones: Producción, Desviación y Total. El primer puntaje, se refiere al primer componente de la sugestionabilidad propuesto por Gudjonsson, y refleja la propensión individual a dejarse llevar por preguntas sugerentes. Este puntaje se calcula a partir de las respuestas correctas (Si o No) ante 15 preguntas susceptibles de sugestión de un total de 20; las restantes 5 preguntas no son susceptibles de sugestión. De esta manera la puntuación total oscila entre 0 a 15, mientras mayor es la puntuación, mayor la sugestionabilidad. Las preguntas propuestas como susceptibles de sugestión son: 2, 3, 4, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 18, 19, 20. El segundo componente es el grado en el cual las personas participantes cambian o desvían su respuesta en concordancia con las expectativas de un agente externo (puntaje desviación). Este puntaje se obtiene al evaluar las respuestas de los sujetos al test, cuando quien interroga les proporciona una retroalimentación en relación con sus respuestas iniciales. Los dos puntajes forman un puntaje total de sugestionabilidad interrogativa.

Se han reportado análisis de la escala usando un análisis de componente principal, así como el cálculo de la consistencia

interna de la prueba (Gudjonsson, 1984). A partir de estos análisis se obtuvieron, para la medida de sugestionabilidad, dos factores por rotación varimax, evidenciándose que las 15 preguntas sugerentes contribuyeron al total del puntaje de "producción" de sugestionabilidad (la menor carga fue para el ítem 7) y las cinco preguntas irrelevantes o verdaderas en el segundo factor (a excepción del ítem 4 que a pesar de ser una pregunta sugerente cargó moderadamente en este segundo factor). Asimismo, en cuanto a la escala tomada en su segundo componente (desviación) también se obtuvieron dos factores, la mayoría de las preguntas sugerentes cargaron en el primer factor (aunque de manera menos homogénea que con el puntaje de "producción" de sugestionabilidad - menos carga de los ítems 2, 4, 7 y 15), y las verdaderas en el segundo factor. En cuanto a la confiabilidad se obtuvo un alfa de 0.77 para la puntuación de sugestionabilidad (producción) y de 0.67 para la de desviación, por lo cual se infirió una alta consistencia interna. Se presenta una alta correlación entre las medidas de la GSS medida en dos periodos distintos que van desde minutos a meses ($r = 0.77$ a $r = 0.93$) (Gudjonsson, 1987b). De igual manera, se contruyó una versión paralela a esta prueba sin contenido criminal (Gudjonsson, 1987b, GSS, Form 2) cuyos puntajes no presentan diferencias significativas con los puntajes obtenidos en la prueba original.

Dado que Gudjonsson (1984) expone la posibilidad de usar los componentes de la escala (tipos de puntuaciones) por separado. Planteó un análisis psicométrico para cada uno de los componentes, y los ha correlacionado de manera individual con diferentes variables (Gudjonsson, 1984, 1986, 1987a). En esta investigación tomé en cuenta sólo la puntuación de producción para el análisis psicométrico de la escala de sugestionabilidad, por considerar que es la medida más directa de sugestionabilidad.

En la presente investigación, la escala GSS (Gudjonsson, 1984), se usó con modificaciones menores, que permitieron la adaptación del contenido al contexto venezolano. Los cambios consistieron en colocar:

Sur de California en vez de Sur de Croydon;

5 dólares en vez de 5 libras;

Embajada de Estados Unidos en vez de Embajada Británica;

Estados Unidos en vez de Gran Bretaña.

Igualmente, utilicé un instrumento de datos demográficos, en el mismo se preguntaron la edad, sexo, universidad, carrera y año de la carrera de los participantes. Este se mostraba antes de la escala de Gudjonsson (1984).

Procedimiento

Traduje la escala del inglés al español. La traducción fue evaluada por tres jueces expertos, profesoras y profesores de inglés o de psicología social, estos jueces propusieron cambios en algunos puntos los cuales realicé para elaborar la versión definitiva.

Le administré a cada persona de modo individual la escala final, en un cubículo de un laboratorio de la universidad. Para

uniformar la información obtenida por los participantes y no sesgar los datos, les informé que la prueba evaluaba memoria. La administración de la prueba duró aproximadamente 15 minutos.

La historia se grabó en un *cassette* por un locutor, la cual fue reproducida y oída por el participante. Luego de que los participantes oían la historia, les solicité que hablaran sobre lo que recordaban de la misma. El puntaje por el recuerdo libre no se consideró en la presente investigación, ya que permitiría evaluar memoria y no sugestionabilidad. Después del recuerdo libre de la historia, estas personas fueron interrogadas después de transcurridos aproximadamente diez minutos de leer la prueba. Le hice las preguntas de forma verbal, obteniendo así el puntaje sugestionabilidad en su primer componente (producción). No le administré la retroalimentación negativa que permite obtener el puntaje de desviación. Como ya mencioné, esta decisión obedece a la posibilidad ofrecida por la autora de la escala de trabajar con estas medidas de forma independiente, tanto para la obtención de su puntaje como para el análisis psicométrico (Gudjonsson, 1984).

Análisis

Corregí la prueba según lo establecido por Gudjonsson (1984). Cada pregunta sugerente que era contestada afirmativamente o con una alternativa falsa o con un "no sé" se puntuó con 1, el rango del puntaje posible va de 0 a 15. Las cinco preguntas no sugerentes fueron puntuadas con 1 al contestarse correctamente y 0 si eran incorrectas. Procedí a llenar la base de datos con las 20 preguntas para hacer el análisis estadístico correspondiente.

Para el análisis de los resultados procedí a la exploración de los descriptivos por ítems de la escala; la evaluación de la consistencia interna de la prueba; para luego realizar un análisis factorial que permitiera determinar la estructura subyacente de la misma.

Resultados

Con respecto a los estadísticos descriptivos (media y desviación estándar) de cada uno de los ítems (véase Tabla 1), puede observarse que los ítems verdaderos (los cuales se encuentran entre paréntesis) mantienen medias superiores a las de los demás ítems, mostrando, en consecuencia, una alta frecuencia de acierto. El ítem 7 muestra una media similar a la de los ítems verdaderos, lo que indica que la mayoría de las personas se dejan llevar por el contenido sugestionable del mismo. Menos del 13% del estudiantado contestó correctamente los ítems 14, 11, 03, 20, 08 y 04 indicando que la mayoría de las personas no se dejan influir por lo sugerente de estas preguntas. Todos los ítems presentan desviaciones dentro de un rango aceptable. El resto de los ítems sugerentes son contestados positivamente por aproximadamente la mitad de las personas.

Tabla 1
Índices Descriptivos de los Ítems de la Escala de Sugestionabilidad de Gudjonsson (N= 320)

Item	M	DE	Porcentaje de personas que contestaron afirmativamente
(1)	(0.8375)	(0.3695)	(83.8)
2	0.4656	0.4998	46.6
3	0.0938	0.2919	9.4
4	0.1250	0.3312	12.5
(5)	(0.8281)	(0.3779)	(82.8)
6	0.4000	0.4907	40.0
7	0.8313	0.3751	83.1
8	0.1219	0.3277	12.2
(9)	(0.7844)	(0.4119)	(78.4)
10	0.3281	0.4703	32.8
11	0.0844	0.2784	8.4
12	0.4219	0.4946	42.2
(13)	(0.8781)	(0.3277)	(87.8)
14	0.0750	0.2638	7.5
15	0.5344	0.4996	53.4
16	0.3688	0.4832	36.9
(17)	(0.7656)	(0.4243)	(76.6)
18	0.1969	0.3983	19.7
19	0.4500	0.4983	45.0
20	0.1094	0.3126	10.9

Nota: Números entre paréntesis son los ítems verdaderos.

Tabla 2
Descriptivos y Coeficiente Alfa de Cronbach de la Escala si cada Item es Eliminado

Item	M	Varianza	Correlación ítem-total	Alfa
(1)	7.8625	7.0845	0.0569	0.5886
2	8.2344	6.3681	0.2837	0.5549
3	8.6063	6.9605	0.1865	0.5725
4	8.5750	7.1354	0.0496	0.5880
(5)	7.8719	6.9459	0.1226	0.5803
6	8.3000	6.2984	0.3223	0.5478
7	7.8688	6.9106	0.1428	0.5775
8	8.5781	7.0096	0.1245	0.5793
(9)	7.9156	7.1057	0.0262	0.5950
10	8.3719	6.6857	0.1752	0.5742
11	8.6156	6.8831	0.2549	0.5659
12	8.2781	6.3456	0.2980	0.5523
(13)	7.8219	7.1061	0.0684	0.5857
14	8.6250	6.9436	0.2300	0.5690
15	8.1656	6.1825	0.3626	0.5398
16	8.3312	6.5169	0.2361	0.5637
(17)	7.9344	7.0396	0.0503	0.5922
18	8.5031	6.7335	0.2133	0.5678
19	8.2500	6.2382	0.3401	0.5442
20	8.5906	6.7692	0.2865	0.5608

Nota: Números entre paréntesis son los ítems verdaderos.
Alfa Total = 0.5832

Consistencia Interna

Respecto al análisis de consistencia interna del instrumento, puede observarse (véase Tabla 2), a través del alfa de Cronbach, una consistencia interna moderada-alta (0.58). En este sentido, se observa que la mayoría de los ítems que miden sugestionabilidad correlacionan de modo positivo y moderado con la escala total, con valores entre 0.12 y 0.36, a excepción del ítem 4 (¿Es el nombre de la mujer Ana Wilkinson?), cuya correlación con la escala es cercana a cero (0.05). De igual modo, los ítems verdaderos mantienen una correlación cercana a cero (entre 0.03 y 0.07) como es lo esperado, a excepción del ítem 5, que presenta una correlación baja y positiva (0.12) con el total. Por otra parte, respecto a la consistencia interna, se observa que cinco ítems, al eliminarse, incrementan ligeramente el monto del alfa (ítems 1, 4, 13 y 17, llevándolo a 0.59, y el ítem 9, llevándolo a 0.60).

Análisis de Componente Principal

Realicé un análisis de componente principal con rotación Varimax, para lo cual escogí los factores con autovalores por encima de 1.5. De esta manera, el análisis de componente principal reveló la existencia de dos componentes que subyacen a la escala. El primer componente con un autovalor de 2.60, explicando el 13% de la varianza total de la escala. El segundo componente con un autovalor de 1.75, explicando el 8.7% de la varianza total de la escala. Ambos componentes explican el 21.7% de la varianza total. Para seleccionar los ítems que configuran cada uno

Tabla 3
Matriz Factorial Rotada de la GSS

Item	Componente 1	Componente 2
(1)	-0.07350	0.22338
2	<i>0.37206</i>	0.24967
3	0.06037	<i>0.43964</i>
4	0.14612	-0.04960
(5)	-0.17226	<i>0.40490</i>
6	<i>0.74624</i>	-0.08760
7	-0.06749	<i>0.43328</i>
8	0.08970	0.25363
(9)	-0.05635	0.07764
10	<i>0.31126</i>	-0.00679
11	0.23915	<i>0.49529</i>
12	<i>0.56114</i>	0.09237
(13)	0.09405	-0.00682
14	0.22983	<i>0.34929</i>
15	<i>0.71432</i>	-0.00719
16	0.28397	0.25711
(17)	-0.27001	<i>0.39891</i>
18	0.09303	<i>0.45724</i>
19	<i>0.60333</i>	0.18836
20	0.10941	<i>0.63789</i>

Nota. () ítems verdaderos. Italicizados ítems con carga factorial por encima de 0,30.

de los componentes escogí como criterio una carga factorial por encima de 0.30, criterio establecido por Tabachnick y Fidell (1983) como suficiente (véase Tabla 3).

Encontré que las preguntas no sugerentes (ítems verdaderos), no correspondían a alguno de los dos componentes, ya que mostraron correlaciones cercanas a cero en ambos, como es lo esperado. Las excepciones fueron los ítems 5 y 17 que cargaron en el componente 2.

El componente 1 se conformó por los ítems 6 (0.75), 15 (0.71), 19 (0.60), 12 (0.56), 2 (0.37) y el 10 (0.31). El componente 2 lo conformaron los ítems 20 (0.64), 11 (0.50), 18 (0.46), 3 (0.44), 7 (0.43), 5 (0.41), 17 (0.40) y 14 (0.35). Los ítems 4, 8, 16 mantuvieron correlaciones bajas con alguno de los componentes; el ítem 4 con tendencia a pertenecer al componente 1, el ítem 8 con tendencia a pertenecer al componente 2 y el ítem 16 con una carga muy similar en ambos componentes.

A diferencia del análisis original de Gudjonsson (1984), del cual emergió un solo componente que medía sugestionabilidad, en la presente investigación parecen diferenciarse dos aspectos de la sugestionabilidad. Así, el componente 1 parece representar aquellos aspectos asociados a los ítems de falsas alternativas y el componente 2, en cambio, se constituye por ítems afirmativos y sugerentes. De este modo, en la sugestionabilidad medida por este instrumento (en su dimensión producción) pueden diferenciarse dos aspectos; el primero asociado al efecto sugestivo de objetos, personas y eventos que no se mencionaron en la historia, y que se miden a través de preguntas de falsa alternativa, como por ejemplo el ítem 15: ¿Los asaltantes eran altos o bajos? El segundo componente está asociado al efecto sugestivo de premisas y expectativas que no son pertinentes dentro de la historia, el cual se mide con preguntas afirmativas, por ejemplo el ítem 20: ¿El vestido de la mujer resultó roto en la pelea? Igualmente, este componente se encontró asociado al tipo de sugestión que no era enteramente obvia, debido al alto grado de expectativa que implicó; evaluado por medio de preguntas sugerentes del tipo del ítem 3: ¿Los lentes de la mujer se rompieron en la pelea?.

En síntesis, el cuestionario parece medir la sugestionabilidad ante la presión ejercida por otras personas respecto a una situación previa, la cual viene dada por la estructura de la pregunta. En el primer componente se presenta la sugestionabilidad originada por opciones o alternativas propuestas por otras personas y que no están dadas en el contexto y, en el segundo componente, la sugestionabilidad viene dada por afirmaciones, acerca del relato, que no están dadas en la situación.

Por otra parte, dado que la escala no se comportó de modo unidimensional, consideré pertinente calcular el coeficiente de confiabilidad para determinar la consistencia interna de cada uno de los componentes extraídos. Como puede verse en la Tabla 4, el componente 1 tuvo una consistencia interna moderada alta ($\alpha = 0.63$), donde el ítem 12 es el que menos

Tabla 4
Estadísticos Descriptivos y Coeficiente Alfa de Cronbach si el Ítem es Eliminado para el Componente 1 de la Escala de Sugestionabilidad: Sugestionabilidad Originada por Opciones Falsas (N=320)

Item	M	Varianza	Correlación ítem-total	Alfa
2	2.1344	2.3863	0.2680	0.6191
6	2.2000	2.0978	0.5002	0.5271
10	2.1781	2.2597	0.3666	0.5810
12	2.2719	2.5748	0.1681	0.6515
15	2.0656	2.1054	0.4790	0.5349
19	2.1500	2.2282	0.3852	0.5736

Nota: Alfa Total= 0.628

Tabla 5
Estadísticos Descriptivos y Coeficiente Alfa de Cronbach si el Ítem es Eliminado para el Componente 2 de la Escala de Sugestionabilidad: Sugestionabilidad Originada por Afirmaciones Sugerentes (N=320)

Item	M	Varianza	Correlación ítem-total corregida	Alfa
3	2.8906	1.4143	0.2012	0.4516
5	2.1563	1.3235	0.1990	0.4532
7	2.1531	1.3213	0.2055	0.4502
11	2.9000	1.3755	0.2852	0.4248
14	2.9094	1.4745	0.1485	0.4684
17	2.2188	1.2937	0.1715	0.4703
18	2.7875	1.2839	0.2180	0.4456
20	2.8750	1.3009	0.3374	0.4004

Nota: Alfa Total= 0.4790

Tabla 6
Estadísticos Descriptivos para el Componente 1 de la Escala de Sugestionabilidad: Sugestionabilidad Originada por Opciones Falsas

M	DE	%	Curtosis	Asimetría	Mín	Máx	N
2.60	1.746	67	-1.011	0.251	0	6.00	320

Tabla 7
Estadísticos Descriptivos para el Componente 2 de la Escala de Sugestionabilidad: Sugestionabilidad Originada por Afirmaciones Sugerentes

M	DP	%	Curtosis	Asimetría	Mín	Máx	N
2.984	1.280	43	1.399	10.525	0	8.00	320

correlaciona con el puntaje total. Sin embargo, no considero pertinente eliminar el ítem puesto que no aumenta considerablemente la confiabilidad y es uno de los que más carga presenta en este componente.

En cuanto al componente 2 (Véase Tabla 5), se evidenció una consistencia interna moderada (*alfa* = 0.48). En general, todos los ítems presentaron correlaciones entre bajas y moderadas bajas con el puntaje total y ninguno de los ítems aumenta la confiabilidad del componente si se elimina.

Por otra parte, con el fin de explorar el comportamiento de la muestra ante la prueba de sugestionabilidad, procedí a analizar los estadísticos

descriptivos para cada componente. En cuanto a la sugestionabilidad originada por opciones o alternativas falsas propuestas por otras personas hay una proporción similar de personas que obtienen tanto puntajes altos como puntajes bajos. La mayor proporción de participantes tendió a presentar puntajes moderados en este tipo de sugestionabilidad. Igualmente observé una dispersión alta, siendo la distribución de los datos poco asimétrica y tendiendo a platicúrtica, lo cual implica variabilidad y poca consistencia en la respuesta de los sujetos (véase Tabla 6).

Respecto al componente 2, sugestionabilidad ante afirmaciones sugerentes (véase Tabla 7), se observa que

Tabla 8
Correlaciones entre los dos Componentes de Sugestionabilidad y Características de la Muestra

	Factor 1	Factor 2
Sexo	0.068	-0.011
Universidad	-0.200**	-0.075
Edad	-0.075	-0.002

Nota. ** La correlación es significativa al nivel 0,01 bilateral

los puntajes son menos dispersos, respecto al componente 1. Se tiene que la mayoría de las personas participantes obtuvieron puntajes bajos en este tipo de sugestionabilidad, con un apuntalamiento hacia los valores moderados bajos, y con pocas personas en los puntajes altos, tendiendo así a una distribución asimétrica positiva.

De esta manera, la muestra presentó niveles bajos y moderados de sugestionabilidad al considerar los puntajes en los dos componentes, observándose un grupo menor de participantes altamente sugestionable cuando se le expone a preguntas de alternativas (situaciones con opciones falsas).

Por último, para determinar si el puntaje obtenido en los componentes de sugestionabilidad se asociaba con diferentes características de la muestra como el sexo, la edad y el tipo de universidad de donde provienen los participantes, procedí a analizar las correlaciones entre los componentes y estas variables. Observé que existe una correlación baja y negativa, pero significativa entre el componente 1 y la universidad a la que pertenece el sujeto ($r_{xy} = -0,20$, significativa al 0,01 bilateral). De esta forma las personas participantes que pertenecen a la Universidad Católica Andrés Bello (privada) fueron más sugestionables con respecto a las alternativas falsas que el estudiantado de la Universidad Simón Bolívar. No encontré correlaciones significativas entre el sexo y lo medido por los componentes, así como tampoco entre la edad y los componentes (véase Tabla 8).

En síntesis, los resultados muestran que la escala presentó una consistencia interna moderada, y que se configura en dos componentes que resultan significativos y medianamente confiables como dimensiones de la sugestionabilidad interrogativa. Además evidencio que en forma general las personas participantes presentan una sugestionabilidad moderada baja y puntúan de manera diferente en el componente 1 de acuerdo a la universidad a la cual pertenecen.

Discusión

De los resultados se desprende que la versión en español de la GSS posee un aceptable grado de

confiabilidad y validez. Su consistencia interna indica que los ítems que miden sugestionabilidad se comportan de modo medianamente homogéneo. Sin embargo, en el presente estudio se obtuvo un coeficiente de confiabilidad menor al reportado por la autora de escala, el cual fue de 0.77 (Gudjonsson, 1984), lo que indica que en esta muestra y en esta versión la prueba no es tan consistente como en su versión original.

Al analizar los ítems propuestos como medidas de la sugestionabilidad se tiene que presentan un poder discriminativo adecuado, a excepción de algunos ítems que son contestados de manera afirmativa o negativa por casi todos los participantes. Esto indica que, en general, los ítems de la versión traducida al español de la GSS logran diferenciar entre aquellas personas que son susceptibles a ser influenciadas por la forma de interrogación en un contexto cerrado, de aquellas que no lo son.

La posible razón por la cual algunos ítems no presentaron una alta consistencia interna y un poder discriminativo equivalente al reportado en el estudio original, puede deberse a factores relacionados con el paso de un idioma a otro. Es probable que exista un problema de expresión ambigua, lo que induce confusión. Propongo revisar los ítems 14, 11, 3, 20, 8 y 4 los cuales la mayoría de las personas contesta negativamente sin dejarse influenciar por estas preguntas sugerentes, siendo sin embargo ítems sugerentes.

Los ítems propuestos por Gudjonsson como preguntas no sugerentes (verdaderos) se comportan de modo similar al estudio original, con respecto a la confiabilidad y proporción de personas que les contestaron afirmativamente. Cabe resaltar que según el análisis de Gudjonsson (1984), las personas de su muestra tomaron el ítem 4 como verdadero, tal como se comportó en el presente estudio. Por su parte, el ítem 7 era el ítem con menor peso en el puntaje de sugestionabilidad en el estudio de Gudjonsson, contrario a lo que encontré en el presente análisis; esto último puede deberse a que la redacción del ítem 7 favoreció la propensión a contestar de manera sugestionada en la mayoría de las personas (83%), en

el sentido de que contestan afirmativamente a esta pregunta.

Respecto al análisis de componente principal, se evidenció la existencia de dos componentes. El primero está relacionado a la sugestionabilidad debida a ítems denominados por Gudjonsson falsas alternativas, en los cuales se plantean dos alternativas incorrectas e “implican la presencia de objetos, personas y eventos que no son mencionados en la historia” (Gudjonsson, 1984, p. 305) y se le incita a la persona a decidirse por una de las opciones (Endres, 1997). El otro componente incluye las preguntas restantes: las sugerentes (*loading*) y las preguntas afirmativas. Según Endres (1997) las preguntas de este componente son del tipo Si/No e involucran aspectos focales (una premisa) que no ocurren en la historia. Las primeras no son obviamente sugerentes e involucran un alto grado de expectativa al cual sólo sucumben las personas altamente sugestionables; las segundas no incluyen premisas o expectativas de manera saliente, pero tienen cierto efecto sugestivo que inducen a la persona a dar una respuesta afirmativa (Gudjonsson, 1984).

En este sentido, observé cierta discrepancia entre los resultados de Gudjonsson quien también obtuvo dos componentes, pero sólo uno (el primer componente) se constituyó por todas las preguntas sugerentes (los tres tipos propuestos por la autora) y el segundo sólo por las preguntas verdaderas; lo que apunta según la autora a una escala unidimensional. Esto no se encontró en el presente análisis de la escala, que resultó bidimensional, lo que podría indicar la existencia de un componente cultural en el contexto de interrogación y ante este tipo de preguntas sugerentes.

Con respecto al comportamiento de las preguntas verdaderas, en líneas generales se observó un patrón similar al de la escala original, a excepción de los ítems 5 (¿La mujer fue entrevistada por un Detective Sargento?) y 17 (¿El nombre del oficial de policía es Delgado?), que a pesar de haber sido respondidos afirmativamente por la mayoría de las personas participantes, cargaron en el segundo factor de sugestionabilidad, es decir aquel que evalúa la sugestionabilidad ante las afirmaciones o premisas de otras personas. Resalta que el ítem 5 además correlaciona, aunque de una manera baja, con el puntaje total de la prueba. En el reporte de Gudjonsson (1984) este ítem no cargó en el componente de sugestionabilidad, como era lo esperado, sin embargo, cargó en forma negativa en el componente 2 encontrado por la autora de la escala (componente referido a la no

sugestionabilidad), lo que podría indicar que la redacción y la presencia de dos opciones (Detective Sargento) en este ítem hace que se comporte en el presente estudio como una afirmación sugerente.

En síntesis, sobre la base de los análisis realizados, concluyo que la escala mide sugestionabilidad, específicamente la propensión a dejarse influir por la información sugerente en una interacción social, evidenciado en el efecto sobre las respuestas conductuales o verbales siguientes, ante un interrogatorio, siendo por tanto válida. Sin embargo, en este caso, la escala diferencia entre la sugestionabilidad interrogativa, producto de la influencia de opciones falsas acerca de la situación, y de la sugestionabilidad producto de las preguntas afirmativas, las cuales crean una expectativa falsa acerca de la situación particular. La estructura factorial obtenida en el presente análisis, aunque es distinta en cuanto a la agrupación de los ítems que miden sugestionabilidad, es similar con relación al comportamiento de las preguntas verdaderas. De esta forma, se puede decir que la escala mantiene una estructura acorde a lo esperado conceptualmente, por lo cual no propongo cambios sustanciales en la prueba, sino revisiones en la redacción y significado de algunos ítems, tomando en cuenta la base cultural de cada uno de los reactivos del instrumento.

Por otra parte, en cuanto a la asociación entre las variables edad, sexo y universidad, con los factores componentes de la escala no encontré asociación entre las dos primeras variables y la sugestionabilidad, aspecto que concuerda con hallazgos anteriores en el sentido que en personas adultas se presenta mayor homogeneidad en la sugestionabilidad, independientemente de la variabilidad en el rango de edad escogido (Endres, 1997). Al igual que Gudjonsson (1984) no hubo diferencias por sexo, esto podría indicar la neutralidad de la historia y las preguntas en cuanto a la orientación del contenido por género. De igual manera, como se señaló en la introducción es posible que la relación entre sugestionabilidad y el sexo se vea mediada por el contenido de los estímulos presentados para producir la sugestión, por el rol sexual, o por otros procesos relacionados con la memoria.

Por otro lado, si encontré una asociación baja, pero significativa entre el tipo de universidad al que pertenecían las personas participantes y la sugestionabilidad relacionada con las alternativas falsas (componente 1). Así, las personas de la UCAB (humanidades y administración) presentaron mayor sugestionabilidad que las pertenecientes a la USB (ingeniería y ciencias básicas). Dado que las carreras

de ambas universidades difieren en cuanto al contenido (humanista vs técnico) se podría pensar que esta diferencia podría estar relacionada con factores como aquiescencia, habilidad para distinguir los detalles de los eventos, experiencias en actividades diarias como la lectura y artes dramáticas (Gudjonsson, 1986; Nadon, Jean-Roch, & Campbell, 1987; Welch-Ross et al., 1997). La influencia de estos aspectos deben explorarse más.

La consistencia interna del instrumento, la coherencia en la estructura factorial, unida al formato binario de respuestas y el número de ítems, generan un cuestionario de rápida, económica y sencilla administración, además de fácil manejo cuantitativo, lo que permitiría una interpretación de la susceptibilidad a la sugestión como conducta. En este sentido, comparto la idea de Gudjonsson (1984) sobre la necesidad de precisar y sistematizar el abordaje metodológico de la sugestionabilidad sobre la base de un instrumento confiable y válido. Sin embargo, dado que los datos no son contundentes, específicamente los factores obtenidos presentaron una moderada consistencia interna, y explicaron de forma baja la varianza de la prueba, resulta conveniente hacer estudios de la versión en español del cuestionario que ponga a prueba la estructura factorial que encontré en la presente investigación (evaluación de la sugestionabilidad como un constructo homogéneo o no); así como evaluar la validez convergente, divergente y predictiva del instrumento. Asimismo, puede utilizarse la versión paralela de la escala (Gudjonsson, 1987b). En cuanto a la traducción de la historia hay frases que pudieran cambiarse, por ejemplo la frase “el oficial de policía fue conmovido por la historia de la mujer” podría quedar “el oficial de policía se conmovió por la historia de la mujer”, la frase “el contenido no fue encontrado nunca” debería cambiarse por “el contenido nunca fue encontrado”, por último, la frase “dos de los cuales fueron culpados” podría quedar como “dos de los cuales fueron hallados culpables”.

De igual manera, cabe recordar que en la presente investigación solo se sometió a análisis psicométrico la escala en cuanto a la obtención del puntaje producción (aquel que evalúa la sugestionabilidad sin algún tipo de intervención o retroalimentación, como en el caso del puntaje denominado desviación). Aunque Gudjonsson propone la posibilidad de utilizar los diferentes puntajes de la escala de manera independiente, también expone la importancia de chequear todas las posibilidades de sugestionabilidad que da el instrumento a partir de sus distintos puntajes, razón por la cual en el presente estudio los resultados del análisis total del instrumento son limitados y confirman parcialmente que la

prueba funciona. Con base a lo anterior se propone, si el objetivo lo ameritara, considerar las otras puntuaciones arrojadas en el instrumento.

Por último, se tiene que a pesar de que la construcción de la escala obedece a la evaluación de la sugestionabilidad en contextos de interrogación policial, su uso en el área de investigación puede extenderse al área de la personalidad, la psicología social, y otros campos de investigación en psicología, como forma de desarrollar el entendimiento de la naturaleza de la sugestionabilidad interrogativa y sus relaciones con otros constructos, tipos de sugestionabilidad y procesos de memoria. De igual manera, podría utilizarse como herramienta clínica, en la evaluación de la sugestionabilidad de casos individuales, dadas sus propiedades psicométricas, así como sus características de administración (rápida, económica y sencilla).

Referencias

- Endres, J. (1997). The suggestibility of the child witness: The role of individual differences and their assessment. *The Journal of Credibility Assessment and Witness Psychology*, 1, 44-67. Versión electrónica. Revisado febrero 2003 en <http://truth.boisestate.edu/jcaawp/9701/9701.html>
- Geddie, L., Fradin, S., & Beer, J. (2000). Child characteristic which impact accuracy of recall and suggestibility in preschoolers: Is age the best predictor? *Child Abuse and Neglect*, 24, 223-235. Revisado enero 2003 en <http://www.dur.ac.uk/amanda.waterman/level3/notes/Suggestibility.htm>
- Gudjonsson, G. H. (1984). A new scale of interrogative suggestibility. *Personality and Individual Differences*, 5, 303-314.
- Gudjonsson, G. H. (1986). The relationship between interrogative suggestibility and acquiescence: Empirical findings and theoretical implications. *Personality and Individual Differences*, 7, 195-199.
- Gudjonsson, G. H. (1987a). A parallel form of the Gudjonsson Suggestibility Scale. *British Journal of Clinical Psychology*, 26, 215-218.
- Gudjonsson, G. H. (1987b). Historical background to suggestibility: How interrogative suggestibility differs from other types of suggestibility. *Personality and Individual Differences*, 8, 347-355.
- Gudjonsson, G. H. (1988). Interrogative suggestibility: Its relationship with assertiveness, social-evaluative anxiety, state anxiety and methods of coping. *British Journal of Clinical Psychology*, 27, 159-166.
- Gudjonsson, G. H., & Clark, N. K. (1986). Suggestibility in police interrogation: A social psychological model. *Social Behaviour*, 1, 83-104.
- Hilgard, E. R. (1977). *Divided consciousness: Multiple controls in human thought and actions*. New York, USA: Wiley.
- Linton, C., & Sheehan, P. (1994). The relationship between interrogative suggestibility and susceptibility to hypnosis. *Australian Journal of Clinical and Experimental Hypnosis*, 22, 53-64.
- Loftus E., & Davies, G. (1984). Distortion in memory of children. *Journal of Social Issues*, 40, 51-67.
- Lohr, J., & Souheaver, T. (1982). Relationship between suggestibility and locus of control of reinforcement. *Psychological Reports*, 50, 10-17.

- Nadon R., Jean-Roch, L., & Campbell, P. (1987). Multiple predictors of hypnotic susceptibility. *Journal of Personality and Social Psychology*, 53, 948-960.
- Raskin, D., & Esplin, P. (1991). Statement validity assessment: Interview procedures and content analysis of children's statements of sexual abuse. *Behavioral Assessment*, 13, 265-291.
- Register P. A., & Kihstrom, J. F. (1988). Hypnosis and interrogative suggestibility. *Personality and Individual Differences*, 9, 549-558.
- Sharrock, R., & Gudjonsson, G. H. (1993). Intelligence, previous convictions and interrogative suggestibility: A path analysis of alleged false-confession cases. *British Journal of Clinical Psychology*, 32, 169-175.
- Stukat, K. G. (1958). *Suggestibility: A factorial and experimental study*. Estocolmo, Sweden: Almqvist and Wiksell.
- Tabachnick, B. G., & Fidell, L. S. (1983). *Using multivariate statistics*. New York, USA: Harper & Row.
- Welch-Ross, M., K., Diecidue, K., & Miller, S. A. (1997). Young children understanding of conflicting mental representation predicts suggestibility. *Developmental Psychology*, 33, 43-53.

Received 25/01/04
Accepted 15/05/04

Luisa Angelucci. Licenciada en Psicología, Magister en Psicología, Profesora en la Universidad Simón Bolívar y en la Universidad Católica Andrés Bello, en Caracas, Venezuela. Profesora de metodología y estadística en ambas universidades. Trabajos de investigación en Psicología de la salud, Medicina Conductual y Psicología Social Aplicada al área de salud (algunos trabajos en efecto placebo, conductas saludables, actitudes hacia enfermedades como SIDA y obesidad, entre otros).

LUIZA ANGELUCCI

Apéndice A**Historia a Ser Leída**

Ana Thomson/ del sur/ de California/ estaba en una festividad/ en España/ cuando ella estaba parada/ fuera de su hotel/ le arrebataron su cartera/ la cual contenía 50 dólares equivalentes/ en cheques de viajero/ y su pasaporte/. Ella gritó pidiendo ayuda/ e intentó pelear/ pateando a uno de asaltantes/ en la espinilla./ Una patrulla de policía arribó rápidamente/ y la mujer fue llevada a la estación de policía más cercana/ donde fue interrogada/ por el Detective/ Sargento/ Delgado/. La mujer reportó que ella había sido atacada por tres hombres/ a uno de los cuales/ describió de aspecto oriental/ el hombre fue descrito como delgado/ y como de 20 años de edad./ El oficial de policía fue conmovido por la historia de la mujer/ y avisó a sus contactos en la Embajada de Estados Unidos./ Seis días mas tarde/ la policía recuperó la cartera de la dama/ pero el contenido no fue encontrado nunca./ Tres hombres fueron subsecuentemente acusados/ dos de los cuales fueron culpados/ y obtuvieron sentencia de prisión./ Solo uno/ presentaba antecedentes previos/ por delitos similares/ la dama retornó a Estados Unidos/ con su esposo/ Simón/ y dos amigos/ pero permaneció asustada de salir fuera de su propiedad.

Instrucciones Generales

Antes de contar la historia:

— Quiero que oigas esta pequeña historia. Óyela atentamente porque cuando termine quiero que recuerdes algunas cosas

— Al finalizar la lectura (si se quiere evaluar recuerdo libre, se toman el número de fragmentos recordados).

— Ahora me vas a narrar algunas cosas que recuerdes acerca de la historia.

— Luego del recuerdo libre.

— Ahora vas a responder algunas preguntas acerca de la historia, lo mas exactamente que puedas.

Preguntas Acerca de la Historia

1. ¿La mujer tiene un esposo llamado Simón?
2. ¿La mujer tiene uno o dos hijos?
3. ¿Los lentes de la mujer se rompieron en la pelea?
4. ¿Es el nombre de la mujer Wilkinson?
5. ¿La mujer fue entrevistada por un detective sargento?
6. ¿Los asaltantes eran blancos o negros?
7. ¿La mujer fue llevada a la estación central de policía?
8. ¿La cartera de la mujer fué obtenida dañada en la pelea?
9. ¿La mujer estuvo en una festividad en España?
10. ¿Los asaltantes fueron culpados seis semanas después del arresto?
11. ¿El marido de la mujer la apoyó durante el interrogatorio policial?
12. ¿La mujer le pegó a uno de los asaltantes con el puño o con la cartera?
13. ¿Es la mujer del Sur de California?
14. ¿Uno de los asaltantes le gritó a la mujer?
15. ¿Eran los asaltantes altos o bajos?
16. ¿Los gritos de la mujer asustaron a los asaltantes?
17. ¿El nombre del oficial de policía es Delgado?
18. ¿La policía llevó de regreso a la mujer al hotel?
19. ¿Los asaltantes estaban armados con puñales o con pistolas?
20. ¿El vestido de la mujer resultó roto en la pelea?