

Estudio exploratorio de las propiedades psicométricas de la Escala de Personalidad Creadora (EPC) en su versión Heteroevaluación

Gabriela Krumm

Universidad Adventista del Plata, Argentina

Viviana Lemos

Universidad Adventista del Plata, Argentina

Compendio

El objetivo de esta investigación fue evaluar de modo exploratorio el funcionamiento en nuestro medio, de la Escala de Personalidad Creadora (EPC) de Garaigordobil (2004) en su versión heteroevaluación. La muestra estuvo constituida por 160 padres, con hijos de 9 a 12 años, seleccionados de manera intencional de la provincia de Entre Ríos (Argentina). Se analizó el poder discriminativo de los ítems y la consistencia interna por medio del coeficiente Alpha de Cronbach. Tanto el índice de Kaiser-Meyer y Olkin (KMO) y el Test de Esfericidad de Bartlett, indicaron la viabilidad de factorizar la escala por lo que la estructura del instrumento fue estudiada a través de un Análisis Factorial de componentes principales con rotación oblicua. El instrumento presentó una adecuada consistencia interna y todos sus ítems resultaron discriminativos. Por otra parte, al comparar la estructura factorial de la versión autoevaluación presentada por la autora, con la versión heteroevaluación, obtenida en este estudio, se observó que si bien se mantuvo el número de factores en cinco, tal como propone la autora, los ítems se redistribuyeron, generando una nueva clasificación de los mismos.

Palabras claves: evaluación psicológica; validez; fiabilidad; personalidad creadora

Exploratory Study of the Psychometric Characteristics of the Creative Personality Scale (EPC) in its Heteroevaluation version

Abstract

The purpose of this study was to explore Garaigordobil's (2004) Escala de Personalidad Creadora [Creative Personality Scale] hetero-evaluation version in our environment. The sample was made up of 160 parents, with children ages 9-12, pre-selected in the province of Entre Rios (Argentina). We analyzed the items' discriminative power and internal consistency through Cronbach's alpha. The Kaiser-Meyerand Olkin (KMO) values, as well as Bartlett's Sphericity Test allowed us to factorize the scale. The structure of the instrument was studied through principal components Factor Analysis with oblique rotation. The scale had satisfactory internal consistency and all the items had discriminative validity. On the other hand, when comparing the factorial structure of the self-evaluation version presented by the author, in the hetero-evaluation version from this study, we found that there were five factors. However, the factors were not the same as the original ones mentioned by the author; instead they were redistributed in new categories.

Keywords: psychological evaluation; validity; reliability; creative personality

La creatividad es un campo de estudio y de investigación extenso, considerado uno de los temas más enigmáticos de la Psicología Cognitiva (Kim, Cramond y Bandalos, 2006). El rápido crecimiento de la investigación en creatividad no se ha producido en forma organizada; se encuentran diversas presuposiciones, puntos de partida, supuestos, métodos de trabajo y definiciones, lo que hace difícil hallar un común de-

nominador (Hargreaves, 1998; Landau, 1987). Romo (1997) muy acertadamente caracteriza este campo de estudio como polifacético, polifónico y babélico.

Dentro de las propuestas contemporáneas que tratan de explicar el origen y el desarrollo de la creatividad, se encuentran el enfoque de Sternberg y Lubart (1997) y el modelo sistémico de Csikszentmihalyi (1998).

La propuesta de Sternberg y Lubart (1997), llamada teoría de la inversión, por la metáfora "comprar en alza y vender en baja" (p. 57), postula que las contribuciones más importantes, realizadas por personas creativas, se realizan con ideas que en el pasado no han sido valoradas y que luego producen grandes avances en diferentes campos. Según Sternberg y Lubart (1997) la

¹ Centro Interdisciplinario de Investigaciones en Psicología Matemática Experimental (CIIPME) del CONICET. Centro de Investigación en Psicología y Ciencias Afines (CIPCA) de la Universidad Adventista del Plata. Becaria doctoral del CONICET. Dirección postal: Sarmiento 307, (3103), Correo electrónico: fachuin7@uap.edu.ar

creatividad es una función de seis recursos o factores: (a) inteligencia, para generar ideas buenas; (b) conocimiento del campo de trabajo para saber qué se ha hecho y qué falta por realizar; (c) estilo de pensamiento, creativo e innovador; (d) personalidad, teniendo la energía para asumir riesgos, apertura y voluntad para superar obstáculos; (e) motivación para hacer lo que se ha pensado realizar y (f) un contexto ambiental que puede fomentar o no las ideas (ver también Garaigordobil, 2006 y Garaigordobil, 2005b).

El modelo sistémico de Csikszentmihalyi se encuentra dentro de los enfoques interdisciplinarios o ecológicos que han puesto el énfasis en el producto y su valoración (Romo, 1997). Csikszentmihalyi (1998) presentó un modelo en el que la “creatividad es el resultado de la interacción de un sistema compuesto por tres elementos: una cultura que contiene reglas simbólicas, una persona que aporta novedad al campo simbólico y un ámbito de expertos que reconocen y validan la innovación” (p. 21).

El autor cambió las preguntas que se deben formular para estudiar el problema “¿qué es la creatividad?” por “¿dónde está la creatividad?” (Romo, 1997 p. 75; Csikszentmihalyi, 1998). La creatividad está dentro de un proceso resultado de la interacción: individuo (herencia y experiencias), campo (sistema social) y ámbito o dominio (constituido por la cultura); por lo tanto, la creatividad no se puede estudiar sin tener en cuenta el medio histórico y social (Romo, 1997; Csikszentmihalyi, 1998; Ferrando Prieto, 2006).

El estudio de la creatividad ha tenido su desarrollo desde cuatro perspectivas: (a) procesos cognitivos, (b) productos, (c) contexto y ambiente, y (d) persona: rasgos de personalidad y aspectos motivacionales.

En cuanto a la última perspectiva, el estudio de los rasgos de personalidad en las personas creativas, o de la personalidad creadora, se ha realizado, a través de la historia, desde una postura empírica, usando diferentes instrumentos para medir la personalidad y la creatividad; y desde una postura biográfica, analizando producciones de sujetos considerados creativos (Garaigordobil, 1997). Desde las posturas contemporáneas, mencionadas en los párrafos anteriores, Sternberg y Lubart (1991) presentaron cinco características de personalidad observadas en los creadores: (a) tolerancia a la ambigüedad, (b) disposición a crecer y apertura a la experiencia, (c) disposición a tomar riesgos, (d) individualismo y apoyo a las propias convicciones y (e) disposición para superar los obstáculos y perseverar.

Entre otros aportes, Csikszentmihalyi (1998) no realizó una descripción de rasgos de personalidad, ya que consideró que “la personalidad de un individuo que pretende hacer algo creativo debe adaptarse al campo en particular, a las circunstancias de un ámbito concreto, que varían con el tiempo y de un campo a otro” (p. 78).

Los individuos creativos son diferentes a los demás ya que tienen, lo que el autor llamó, complejidad; muestran tendencias de acciones y pensamientos que en la mayoría de las personas no se dan juntas, tienen extremos opuestos o contradictorios. “Tener una personalidad compleja significa ser capaz de expresar la totalidad del abanico de rasgos que están presentes en el repertorio humano, pero que habitualmente se atrofian porque pensamos que uno de los dos polos es bueno, mientras que el otro extremo es malo” (p. 80).

Csikszentmihalyi (1998) sostiene que hay diez rasgos que suelen estar presentes en las personas creativas, que parecieran ser incompatibles pero que se encuentran integrados:

1. Las personas creativas tienen energía física pero también suelen estar callados y en reposo. Suelen trabajar muchas horas concentrados, generando un ambiente de entusiasmo.

2. En general son vivos pero también ingenuos, a veces presentan cierta inmadurez emocional y mental que va junto con las intuiciones más profundas (por ejemplo, el caso de Mozart).

3. Combinan el juego (el dinamismo y alegría) con la disciplina, la responsabilidad con la irresponsabilidad.

4. Los individuos creativos alternan entre la imaginación y la fantasía, en un extremo y la realidad en el otro.

5. Tienen tendencias opuestas, que manifiestan al mismo tiempo, como por ejemplo, extraversión e introversión.

6. Manifiestan humildad pero son orgullosos al mismo tiempo.

7. “Los individuos creativos escapan de cierta medida a este rígido estereotipo de los papeles por razón de género” (p. 93). Las mujeres creativas y de talento son más dominantes y duras que las demás, y los hombres creativos son más sensibles y menos agresivos que sus pares.

8. Los individuos creativos son conservadores y tradicionales pero a la vez rebeldes e independientes, son capaces de correr riesgos y romper con la tradición para modificar algo.

9. Las personas creativas sienten pasión por su trabajo, pero pueden ser muy objetivas con respecto al mismo.

10. Las personas creativas son abiertas, “la apertura y sensibilidad de los individuos creativos a menudo los expone al sufrimiento y el dolor, pero también a una gran cantidad de placer (Garaigordobil y Pérez, 2005, p. 347; Csikszentmihalyi, 1998; ver también Garaigordobil, 2005b).

No sólo Sternberg y Lubart (1997) y Csikszentmihalyi (1998), han mencionado las características de las personas creativas, también lo han hecho autores como Barron y Welsh (1952), MacKinnon (1965), Guilford (1967), Tor-

rance (1969, 1975), Barron y Harrington (1981), Moss (1992), Amabile (1983, 1990, 1993), Eysenck (1993), Gardner (1998), Simonton (1999), Runco (1991); quienes han atribuido características y atributos a las personas creativas a partir de investigaciones y observaciones de personas creativas en diferentes campos, entre ellas se pueden mencionar: motivación por la tarea, anticonformismo, individualismo, apertura a la experiencia, autoconfianza, autonomía, capacidad de liderazgo, disposición para asumir riesgos, emotividad, tolerancia a la ambigüedad, valoración de lo estético, el gusto por la complejidad, originalidad, capacidad para la concentración, imaginación, disciplina para el trabajo, flexibilidad, fluidez en ideas, fluidez verbal, motivación intrínseca, persistencia, sensibilidad a los problemas y actitud lúdica.

La evaluación de la creatividad es un tema complejo. Según González (2000), uno de los problemas estaría asociado a la falta de claridad de cuáles son las variables predictoras durante la niñez de un posterior desempeño creativo. Otro problema es que una persona puede ser productiva en cierto período de su vida y después dejar de serlo; y esto no sólo se debe a que la creatividad puede disminuir, sino también a la valoración que le da una cultura a lo que se produce en la juventud o lo que se produce en la vejez (Romo, 1997).

En las últimas décadas han predominado dos tipos de evaluación, las de juicio directo de un producto y la de los test de pensamiento divergente. Desde una postura interaccionista, basada en los modelos teóricos de Sternberg y Lubart (1997) y el modelo sistémico de Csikszentmihalyi (1998), Garaigordobil (2004) propone la Escala de Personalidad Creadora (EPC) para niños, en su versión autoevaluación y heteroevaluación para padres o docentes.

La EPC, construida y estudiada en España es un instrumento que permite evaluar el potencial creativo en niños por medio de “conductas y rasgos característicos de personas creadoras” (Garaigordobil y Pérez p. 26, 2005). Teniendo en cuenta que debiera evitarse el uso de pruebas psicológicas fuera del contexto en el que han sido diseñadas (Richaud de Minzi, Lemos, Oros, 2004) el objetivo de este estudio fue evaluar en forma exploratoria las propiedades psicométricas de la Escala de Personalidad Creadora (Garaigordobil, 2004) en su versión heteroevaluación, en nuestro medio, comparando los resultados obtenidos con los hallados por Garaigordobil y Pérez (2005) en la versión autoevaluación (no se informan los de la versión heteroevaluación).

Método

Participantes

La escala en su versión heteroevaluación se administró —luego de obtener los consentimientos informados—

de manera intencional a una muestra de 160 padres de nivel socioeconómico medio, con hijos de 9 a 12 años de edad que cursaban el segundo y tercero de la Educación General Básica (EGB) de la Escuela Domingo Faustino Sarmiento y del Instituto Adventista del Plata D-4, de la ciudad de Libertado San Martín en la provincia de Entre Ríos, Argentina.

Instrumento

La EPC desarrollada para evaluar la creatividad en niños de 10 y 11 años, está conformada por 21 afirmaciones, en términos positivos, sobre conductas y rasgos de personalidad creadora y que están planteadas dentro de una escala: nada (0), algo (1), bastante (2) o mucho (3) (Garaigordobil, 2004).

El estudio psicométrico exploratorio realizados por Garaigordobil y Pérez (2005) con la versión autoevaluación, mostró una consistencia interna (medida a través de un alpha de Cronbach) de .87; y la existencia de 5 factores que explican el 55% de la variancia:

1. “Capacidad de identificar y solucionar problemas”, ítems (1) Curiosidad, (2) Identificar problemas, (3) Soluciones originales a problemas, (18) Perseverancia y (14) Aficiones.

2. “Independencia, autoconcepto creativo y capacidad de inventiva”, ítems: (4) Uso original de materiales, (5) Inventar juegos, (21) Autoimagen creativa e (16) Independencia.

3. “Placer e interés por juegos variados y apertura a la experiencia”, ítems: (7) Originalidad juego de representación, (8) Dibujar, pintar, modelar, (12) Juegos fantasía, (13) Escuchar historias, y (19) Apertura a la experiencia.

4. “Placer en juegos intelectuales y en el aprendizaje”, ítems: (9) Juegos intelectuales, (10) Juegos de lenguaje, (11) Inventar canciones, poesías, (15) Aprender cosas nuevas.

5. “Placer por el riesgo, la construcción y sentido del humor”, ítems: (3) Sentido del humor, (20) Placer, riesgo aventura y (6) Construir juegos.

Recolección de datos

Para recolectar los datos se pidió el permiso a los directivos de los centros educativos y después se habló con los docentes de los cursos involucrados, explicándoles el motivo del estudio. En un horario a convenir con los docentes, por medio de los alumnos, se hizo llegar a los padres de éstos un sobre cerrado que contenía el consentimiento informado y la EPC heteroevaluación, asegurándoles el anonimato y la confidencialidad de la información obtenida. Los sobres, con el consentimiento de los padres firmado y la EPC, fueron recogidos en las horas de clases de los hijos, unos días después.

Procedimientos para el análisis de los datos

Se realizó un análisis del poder discriminativo de los ítems utilizando el criterio de grupos contrastantes (Anastasi y Urbina, 1990), por medio de una prueba t de diferencias de medias, para conocer si los ítems diferenciaban de forma significativa entre los sujetos con menores (el 25% inferior de la frecuencia) y mayores (el 25% superior de la frecuencia) características de personalidad creadora (Cohen y Swerdlik, 2001).

También se estudió la fiabilidad de la escala evaluando la consistencia interna mediante el coeficiente alpha de Cronbach. El estudio de la validez factorial se realizó a través de un análisis factorial usando el método de

Análisis de Componentes Principales, rotación oblicua (Oblimin) siguiendo el criterio de los autores, Garaigordobil y Pérez (2005), para el análisis de la versión autoevaluación.

Resultados

Poder discriminativo de los ítems

Por medio de la prueba t de Student, se encontró que los veintidós ítems obtuvieron diferencias altamente significativas ($p = .000$) en la forma de responder entre los grupos de sujetos comparados, los correspondientes al cuartil superior y cuartil inferior, por lo tanto todos los ítems fueron discriminativos (ver Tabla 1)

Tabla 1

Análisis de la capacidad discriminativa de los ítems de la EPC a través de una prueba t.

Ítems	Grupo alto		Grupo bajo		t	p
	M	DT	M	DT		
1. Curiosidad	1.59	.726	2.48	.599	-6.056	.000
2. Identificar problemas	1.59	.816	2.70	.464	-7.742	.000
3. Soluciones originales a problemas	1.23	.743	2.28	.640	-6.892	.000
4. Uso original de materiales	1.57	.818	2.73	.452	-8.113	.000
5. Inventar juegos	1.09	.676	2.40	.744	-8.411	.000
6. Construir juguetes	.91	.802	2.25	.870	-7.353	.000
7. Originalidad en el juego de representación	1.30	.795	2.53	.640	-7.760	.000
8. Dibujar, pintar, modelar	1.55	.901	2.65	.662	-6.440	.000
9. Juegos intelectuales	1.14	.795	1.95	.876	-4.464	.000
10. Juegos de lenguaje	1.14	.702	2.10	.744	-6.107	.000
11. Inventar canciones, poesías	.95	.888	2.28	.847	-6.958	.000
12. Juegos de fantasía.	1.05	.939	2.28	.905	-6.096	.000
13. Escuchar historias.	2.07	.818	2.73	.554	-4.341	.000
14. Aficiones.	1.27	.585	2.53	.554	-10.045	.000
15. Aprender cosas nuevas.	1.75	.615	2.83	.385	-9.697	.000
16. Independencia.	1.48	.927	2.55	.597	-6.359	.000
17. Sentido del humor.	1.82	.786	2.48	.679	-4.080	.000
18. Perseverancia.	1.39	.813	2.25	.809	-4.875	.000
19. Estoy abierto a nuevas experiencias, me gustan las novedades, los cambios.	1.36	.838	2.48	.599	-7.041	.000
20. Placer, riesgo, aventura.	1.57	.950	2.28	.933	-3.434	.001
21. Autoimagen creativa.	1.57	.695	2.83	.385	-10.368	.000

Análisis factorial de la EPC heteroevaluación

En primer lugar se calculó el índice adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin ($KMO = .823$) y del test de esfericidad de Bartlett ($X^2(210) = 1051,160$; $p = .000$), siendo los dos resultados satisfactorios. A continuación se realizó un análisis factorial con rotación oblicua (Oblimin). Se encontraron cinco factores, que explicaron el

55,91% de la variancia. En la Tabla 2 se pueden observar las saturaciones obtenidas de los ítems en cada factor así como el aporte de cada factor a la variancia explicada total. Como punto de corte se utilizó el criterio usado por los autores, el cual coincide con la propuesta de Stevens (1992, citado en Martínez Arias, 1995) de .40.

Tabla 2

Matriz de componentes rotados de la EPC versión heteroevaluación de Garaigordobil y Pérez (2005).

Ítems	Factores y variancia explicada después de la rotación				
	Factor 1 Identificación y solución de problemas 13.29%	Factor 2 Invención y Arte 14.19%	Factor 3 Apertura 8.90%	Factor 4 Fantasía e imaginación 10.31%	Factor 5 Juegos intelectuales 9.22%
1. Curiosidad	.431	-.418	-.294	.125	.045
2. Identificar problemas	.649	-.327	-.313	.319	-.259
3. Soluciones originales a problemas	.634	-.435	-.152	.205	-.275
14. Aficiones	.661	-.353	-.329	.324	-.329
18. Perseverancia	.680	-.161	-.019	-.007	-.162
15. Aprender cosas nuevas.	.601	-.351	-.417	.194	-.426
4. Usa original de materiales.	.270	-.798	-.123	.158	-.258
5. Inventar juegos.	.225	-.753	-.307	.345	-.037
6. Construir Juguetes.	.260	-.778	-.041	.205	.009
8. Dibujar, pintar, modelar.	.119	-.460	.298	.392	-.482
21. Autoimagen creativa.	.306	-.713	-.170	.303	-.389
16. Independencia.	.290	-.322	-.652	.334	-.265
17. Sentido del humor.	.098	-.186	-.418	.162	-.351
19. Estoy abierto a nuevas experiencias, me gustan las novedades, los cambios.	.574	-.186	-.418	.162	-.351
20. Placer, riesgo, aventura.	.187	-.163	-.698	-.072	.021
7. Originalidad juego de representación.	.156	-.479	-.252	.636	-.312
11. Inventar canciones.	.227	-.182	-.299	.778	-.195
12. Juegos de fantasía.	.168	-.316	.092	.733	-.062
13. Escuchar historias.	.549	-.111	.135	.476	-.095
9. Juegos intelectuales.	.220	-.195	-.214	.070	-.769
10. Juegos de lenguaje.	.389	-.080	-.045	.211	-.762
Alphas de Cronbach por factor	.75	.71	.69	.65	.65

Fiabilidad de la EPC

La consistencia interna de la escala, evaluada por medio del coeficiente alpha de Cronbach, alcanzó un valor de .86, siendo satisfactoria. En la Tabla 2, en la última fila, se puede apreciar los coeficientes de alpha obtenidos para cada factor.

Conclusiones

La consistencia interna de la prueba general fue satisfactoria y los resultados obtenidos para cada factor fueron semejantes a los encontrados por Garaigordobil y Pérez (2005).

En relación al Análisis Factorial se encontraron 5 factores que explican el 55,91% de la variancia, concordando con el número de factores encontrados por Garaigordobil y Pérez (2005) en la versión autoevaluación de la EPC. Sin embargo, los ítems presentaron

una distribución factorial diferente, dando lugar a la siguiente propuesta.

En el primer factor *Identificación y solución de problemas* —el más semejante al propuesto por Garaigordobil y Pérez (2005)— se observaron dos ítems complejos: (a) Curiosidad, ítem 1 y (b) Aprender cosas nuevas, ítem 15. El ítem 1, Curiosidad, se pesó en el primer factor y en el segundo factor denominado *Invención y Arte*; este desdoblamiento se puede explicar teniendo en cuenta que la curiosidad tiene que ver con el deseo de saber, averiguar y desde la acción está muy ligada a la exploración; los individuos creativos son desde un primer momento innovadores y exploradores (Gardner, 1998). Las personas sensibles a los problemas son curiosas, tienden a concebir como problema cualquier situación que pueda ser mejorada, recurriendo a experiencias previas y a su potencial creativo para encontrar una solución rápida o un conjunto de soluciones

alternativas (Huidobro, 2002). Desde la invención y el arte, Gardner (1998) dice que el individuo creativo es aquel que no sólo resuelve problemas con regularidad sino que también elabora productos, y en el caso de la creatividad, el arte es su mayor expresión. En el arte aparece la originalidad; según Marinovic (1994) el arte estimula la imaginación, favorece la flexibilidad y la búsqueda de soluciones. Igualmente se decidió dejar este ítem en el Factor 1 manteniendo el criterio de los autores (Garaigordobil y Pérez, 2005).

El ítem 15 *Aprender cosas nuevas*, se pesó con más fuerza en el primer factor, pero también se desdobló en el tercer (*Apertura*) y quinto factor (*Juegos intelectuales*). Podría explicarse el desdoblamiento de este ítem en el tercer factor, teniendo en cuenta que el aprendizaje y la atracción hacia de algo nuevo implica apertura, curiosidad e intereses intelectuales, siendo éstos rasgos característicos de las personas creativas (Haefele, 1962, Taylor 1964, citados por García Tenorio, 2002; Hitt, 1965; García Tenorio, 2002; Wolfradt y Pretz, 2001). En relación al ítem 15 y el desdoblamiento producido con el quinto factor, podría deberse, tal como menciona Vygotsky (1933/1982) a que el juego es el origen de la imaginación creativa. La actividad lúdica es según Garaigordobil (1995) una “reconstrucción creativa, que combina impresiones y de ellas construye nuevas realidades” (p. 40), además estimula la flexibilidad, improvisación y anima al riesgo (Garaigordobil, 2005a).

En el caso del ítem 15, se decidió mantenerlo en dos factores, en el primero, ya que en este factor obtuvo el mayor pesaje y en el tercero, porque su redacción (ver en Apéndice la EPC) se relaciona más con la Apertura que con la *Identificación y solución de problemas*.

El segundo factor, en función de los ítems que cargaron en el mismo, fue denominado Invención y Arte. Se observaron altos pesajes y simplicidad factorial, exceptuando en el ítem 8, Dibujar, pintar y modelar; el cual se desdobló en los factores Juegos intelectuales y Fantasía e Imaginación. Este desdoblamiento es viable de explicar ya que la ingeniosidad y la fantasía son rasgos importantes en la personalidad creativa (García Tenorio, 2002). La invención, la fantasía y construcción de juguetes con materiales originales, las actividades artísticas como dibujar, pintar, modelar, son características de las personas creativas y se relacionan entre sí. Según Garaigordobil y Pérez (2001) las investigaciones confirman que las actividades artísticas: plástica, dibujo, música, drama promueven la imaginación y la originalidad, en suma la creatividad infantil. Además, Martínez y Gutierrez (1998, citados por Garaigordobil y Pérez, 2001) dicen que las artes mejoran el conocimiento y la comprensión.

El tercer factor se denominó *Apertura*. Se puede ver que el factor agrupó atributos de la personalidad

relacionados con la creatividad: la apertura a nuevas experiencias, el riesgo y el individualismo e independencia (Sternberg y Lubart, 1997). En este factor los ítems complejos fueron el 15 *Aprender cosas nuevas* (ya explicado en el primer factor), y el 19 *Estoy abierto a las nuevas experiencias*, que también se pesó en el Factor 1. Pareciera que la capacidad de identificar y solucionar problemas estaría vinculada a la apertura como característica de personalidad. Según Huidobro (2002) la apertura hacia la experiencia es la “tendencia a abrirse a los estímulos externos; interés y atención hacia lo que acontece alrededor de la persona” (p. 58).

El cuarto factor se denominó *Fantasía e Imaginación*, el único ítem complejo fue el 13, *Escuchar historias*, que se pesó también en el Factor 1 *Identificación y solución de problemas*. Los cuentos y relatos dan la oportunidad a los niños de desarrollar su capacidad creadora, ya que los coloca en contacto con personajes reales, fantásticos o animales con los que tienen que identificarse y de ésta manera ponen en juego la capacidad de identificación y resolución de problemas, la búsqueda de soluciones y la aplicación de la mismas (Judson, 2000). Según De la Torre (citado por Abelló y Calleja, 1991) la invención novelesca es la cuarta y última etapa en la evolución de la creatividad en los niños, que se caracteriza, justamente por el interés y disfrute de cuentos y leyendas. Además, la elaboración e imaginación de formas fantásticas de pensamiento es propio de personas originales y creativas con un alto nivel de flexibilidad y adaptabilidad, estas elaboraciones se suelen trasladar a las nuevas ideas, proyectos o planes (Barron, citado por García Tenorio, 2002; Huidobro, 2002).

Los ítems que conformaron el último factor, *Juegos intelectuales*, no presentaron complejidad factorial. Como mencionó García Tenorio (2002), el espíritu de juego es una característica de los individuos creativos. En diferentes estudios relacionados con niños, Vigotsky (citado por Garaigordobil, 1995) observó que los niños expresan procesos creativos en el juego, la actividad lúdica no es solamente una recolección de actividades pasadas, sino que es una “reconstrucción creativa que combina impresiones y de ellas construye nuevas realidades” (p. 40). La observación de juegos infantiles ha mostrado que la flexibilidad, la fluidez, la aptitud de concebir ideas nuevas, la capacidad de ver nuevas relaciones son cualidades del pensamiento creativo.

Las diferencias encontradas entre este estudio y el de Garaigordobil y Pérez (2005), en primer lugar podrían deberse a las diferentes versiones comparadas, modalidades de autoevaluación y heteroevaluación. La percepción sobre la creatividad de los niños por parte de los padres, probablemente sea diferente a la autopercepción del niño. Por lo tanto, sería interesante al estudiar la creatividad, comparar ambas percepciones.

Si bien se encontraron cinco factores en los cuales los ítems se pesaron con cierto predominio, se observa en algunos casos complejidad factorial, lo cual indicaría que los factores que componen el constructo estarían vinculados entre sí. De hecho, en este estudio se encontraron correlaciones moderadas entre los factores, al igual que en el estudio de Garaigordobil y Pérez (2005), lo cual podría apoyar la hipótesis de unidimensional del constructo, sostenida por los autores. Por lo tanto, probablemente sea más adecuado considerar a la personalidad creadora como un constructo global. Conocer las dimensiones subyacentes en la escala, permite una mayor especificidad al estudio del constructo. Sin embargo, desde el punto de vista de la evaluación, podría mantenerse el criterio propuesto por la autora, el de una puntuación global que permitiría complementar la evaluación de la creatividad infantil, desde las características de la personalidad creadora.

Referencias

- Abelló, J. A. y Calleja, F. G. (1991). Evolución de la creatividad dentro del ciclo medio de la EGB. *Revista Complutense de Educación*, 2 (2), 245-256.
- Anastasi, A. y Urbina, S. (1990). *Test psicológicos*. México: Prentice Hall.
- Amabile, T.M. (1983). The social psychology of creativity: A componential conceptualization. *Journal of Personality and Social Psychology*, 45(2), 357-376.
- Amabile, T.M. (1990). Within you, without you. The social psychology of creativity and beyond. En M.A. Runco y R. Albert (Eds.), *Theories of creativity*. California: Sage Focus.
- Amabile, T. M. (1993). What Does a Theory of Creativity Require? *Psychological Inquiry*, 4 (2), 179-181.
- Barron, F. y Welsh, G. S. (1952). Artistic perception as a posible factor in personality style: its measurement by figure preference test. *Journal of Psychology*, 33, 199-203.
- Barron, F., y Harrington, D.M. (1981). Creativity, intelligence, and personality. *Annual Review of Psychology*, 32, 439-476.
- Cohen, R. J. y Swerdlik, M. E. (2001). *Pruebas y Evaluación psicológicas*. México: McGraw-Hill.
- Csikszentmihalyi, M. (1998). *Creatividad. El fluir y la psicología del descubrimiento y la invención*. España: Paidós.
- Eysenck, H- J. (1993). Creativity and Personality: Suggestions for a theory. *Psychological Inquiry*, 4 (3), 147-178.
- Ferrando Prieto, M. (2006). *Creatividad e inteligencia emocional: un estudio empírico en alumnos con altas habilidades*. Tesis doctoral. Universidad de Murcia. Departamento de Personalidad, Evaluación y Tratamiento Psicológico. Recuperado el 2 de mayo de 2006 de http://www.tesisenred.net/TESIS_UM/AVAILABLE/TDR-0403107-103000/FerrandoPrieto.pdf
- Garaigordobil, M. (1995). Intervención en la creatividad: evaluación de una experiencia. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación Psicológica*, 1, 37-62.
- Garaigordobil, M. (1997). Evaluación de la creatividad en sus correlatos con conducta asertiva, conducta de ayuda, status grupal y autoconcepto. *Revista de Psicología Universitas Terracoenensis*, 19 (1), 53-69.
- Garaigordobil, M. y Pérez J. I. (2001). Impacto de un programa de arte en la creatividad motriz, la percepción y el autoconcepto en niños de 6-7 años. *Boletín de Psicología*, 71, 45-62.
- Garaigordobil, M. (2004). *Juegos cooperativos y creativos para grupos de niños de 10 a 12 años*. España: Pirámide.
- Garaigordobil, M. (2005a). Evaluación del cambio de conductas y rasgos de la personalidad creadora: efectos de una experiencia con niños de 10 –11 años. *Infancia y Aprendizaje*, 28 (1), 56-61.
- Garaigordobil, M. (2005b). *Diseño y desarrollo de un programa de intervención socioemocional para promover la conducta prosocial y prevenir la violencia*. Madrid: Centro de Publicaciones del Ministerio de Educación y Ciencia. CIDE. Centro de Investigación y Documentación Educativa. Colección Premios Nacionales de Investigación Educativa nº 160 (Primer Premio Nacional de Investigación Educativa 2003). 337 págs.
- Garaigordobil, M., Pérez, I. (2005). Escala de personalidad creadora: estudio psicométrico exploratorio. *Estudios de Psicología*, 26 (3), 345-364.
- Garaigordobil, M. (2006). Explicaciones teóricas contemporáneas del origen y desarrollo de la creatividad humana. *Revista Recrearte*, 5. Recuperado el 27 de diciembre de 2006 de <http://www.iacat.com/revista/recrearte/recrearte05.htm>
- García Tenorio (2002). *Definición empírica de los factores de fluidez ideativa, originalidad y creatividad: relaciones con la personalidad*. Memoria para optar al grado de doctor. Universidad Complutense de Madrid. Recuperado de <http://dialnet.unirioja.es/servlet/tesis?codigo=16565>
- Gardner, H. (1998). *Mentes creativas*. Barcelona: Paidós.
- González, N. C. (2000). La creatividad como recurso de afrontamiento en la vida diaria. *Psicodebate. Psicología, Cultura y Sociedad*, 1, 19 - 25.
- Guilford, J. P. (1967). *The Nature of Human Intelligence*. Nueva York: McGraw-Hill.
- Hargreaves, D. (1998). *Música y desarrollo psicológico*. España: GRAÓ.
- Hitt, O. W. (1965). Toward a two – factor theory of creativity. *The Psychological Record*, 15, 127-132.
- Huidobro S. T. (2002). *Una definición de la creatividad a través del estudio de 24 autores seleccionados*. Memoria para optar al grado de Doctor. Universidad Complutense de Madrid. Recuperado el 7 de febrero de 2008 de www.ucm.es
- Judson, S. (2000). *Aprendiendo a resolver conflictos en la infancia. Manual de la educación para la paz y la no violencia*. Madrid: Bilbao.

- Kim, K. H., Cramond, B., Bandalos, D. (2006). The Latent Structure and Measurement Invariance of Score on the Torrance Tests of Creative Thinking-Figural. *Educational and Psychological Measurement, 66* (3), 459-474.
- Landau, E. (1987). *El vivir creativo*. Barcelona: Herder.
- Marinovic, M. (1994). Las funciones psicológicas de las artes. *Letras de Deusto, 24* (62), 199-207.
- Martínez Arias, R. (1995). *Psicometría: teoría de los tests psicológicos y educativos*. Madrid: Síntesis.
- McKinnon, D. W. (1965). Personality and the realization of creative potential, *American Psychologist, 20* (4), 273-281.
- Moss, M. A. (1992). The meaning and measurement of Jung's construct of intuition: Intuition and creativity. *Dissertation Abstracts International, 52*(11-A), 3829.
- Richaud de Minzi, M. C., Lemos, V., Oros, L. (2004). Adaptación del NEO-PI-R a la Argentina primera parte: diferencias entre el español y el "argentino" en el NEO-PI-R: su influencia sobre la validez constructiva, *Psicodiagnosticar, 13*, 27-45.
- Runco, M. A. (1991). The evaluative, valuative, and divergent thinking of children. *Journal of Creative Behavior, 25*, 311-319.
- Romo, M. (1997). *Psicología de la creatividad*. México: Paidós.
- Sternberg, R. J., y Lubart, T. I. (1991). An investment theory of creativity and its development. *Human Development, 34* (1), 1-31.
- Sternberg, R, Lubart, T. (1997). *La creatividad en una cultura conformista. Un desafío a las masas*. Barcelona: Paidós.
- Simonton, D. K. (1999). Creativity and genius. En L. Pervin y O. John (Eds.), *Handbook of personality theory and research*. (pp. 629-652). New York: Guilford Press.
- Torrance, E.P. (1969). *Orientación del talento creativo*. Buenos Aires: Troquel.
- Torrance, E.P. (1975). Test para evaluar las habilidades creativas. En G.A. Davis & J. A. Scott (Eds.), *Estrategias para la creatividad* (pp. 159-174). Buenos Aires: Paidós.
- Vygotsky, L. S. (1933/1982). El juego y su función en el desarrollo psíquico del niño, (Play and its function in children's psychic development) Spanish Translations of Vygotsky's lecture given at the Hertszn State Institute of Education. Leningrado, 1993. *Cuadernos de Pedagogía, 85*, 39-49.
- Wolfradt, U. y Pretz, J. E. (2001). Individual differences in creativity: Personality, story writing and hobbies. *European Journal of Personality, 15* (4), 297-310.

Received 01/03/2010

Accepted 03/17/2010

Gabriela Krumm. Universidad Adventista del Plata,
Argentina
Viviana Lemos. Universidad Adventista del Plata,
Argentina